

IŠVADOS
DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ
ORGANIZAVIMO IR VYKDYMO SRITYJE NUSTATYMO IR VERTINIMO
AB „KLAIPĖDOS VANDUO“
2019-09-27

1. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu Nr. IX-904, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601, Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170, įgyvendindami Klaipėdos miesto savivaldybės patvirtintą korupcijos prevencijos programą ir siekiant nustatyti AB „Klaipėdos vanduo“ veiklos (toliau – Bendrovė) sritis, kuriose galimai egzistuoja įstaigos veiklą veikiantys išoriniai ir (ar) vidiniai ir (ar) individualūs rizikos veiksniai, galintys sudaryti galimybes atsirasti korupcijai, buvo atliktas korupcijos tikimybės (toliau – KT) nustatymas.

2. Analizuojant veiklą vertinti viešieji pirkimai: jų organizavimo ir vykdymo sritis. Sritis parinkta vadovaujantis Bendrovės korupcijos prevencijos 2019-2021 programa, 2019-06-18 patvirtinta generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2019/V.ADM.07-178.

3. Atsakingas už korupcijos prevenciją asmuo – juristė Deimantė Džermeikienė.

4. Bendrovėje nustatymą atliko Bendrovės direktoriaus 2019 m. rugpjūčio 24 d. įsakymu Nr. VE-205 „Dėl korupcijos tikimybės nustatymo ir vertinimo“ patvirtinta darbo grupė: koordinatorė juristė Deimantė Džermeikienė, darbo grupės narės Ekonomikos skyriaus ekonomistė Rasa Beržonskienė, Viešųjų pirkimų skyriaus viršininko pavaduotoja Loreta Leliugaitė ir vyr. buhalterės pavaduotoja Živilė Grublienė.

5. Analizuotas laikotarpis: 2017-06-30 – 2019-07-30, pateikiant statistinius duomenis ir vertinant situaciją pagal 2019-09-01 dienai galiojusius teisės aktus, aktualius įsakymus, nuostatas ir pavedimus.

Atsižvelgiant į tai, kad AB „Klaipėdos vanduo“ yra savivaldybės kontroliuojama bendrovė, kuriai yra deleguota viešojo vandens tiekėjo funkcija, todėl savo veikloje privalo vadovautis LR Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo bei kitais viešuosius pirkimus reglamentuojančiais teisės aktais, taip pat rekomenduojama vadovautis Viešųjų pirkimų tarnybos rekomendacijomis. Peržiūros tikslas buvo kuo labiau supaprastinti sudėtingas procedūras ir tuo pačiu skaidrinti procesų eigą, norint kad įstatyminė bazės reikalavimų vykdymas padėtų racionaliau naudoti pirkimams skirtas lėšas, nesukuriant daugiau kliūčių ir perteklinių reikalavimų šio proceso dalyviams.

6. Viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo sritis vertinta vadovaujantis Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė,

nustatymo klausimynu, patvirtintu Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170¹, kurio pagalba nustatyta, kad Bendrovėje viešųjų pirkimų sritis priskirtina prie sričių, kuriose formaliai egzistuoja didelė² korupcijos pasireiškimo tikimybė.

7. Tam, kad įvertinti, koks yra realus korupcijos rizikos laipsnis vertinamoje Bendrovės veiklos srityje, buvo išanalizuoti įstaigos teisės aktai, tuo pačiu įvertinta, kaip yra laikomasi šių vidinių teisės aktų, ar jie atitinka teisės aktų reikalavimus:

7.1. AB „Klaipėdos vanduo“ viešųjų pirkimų tvarkos aprašas, 2017-10-13 patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2017/V-ADM.07-531 (nauja redakcija patvirtinta);

7.2. Bendrovės direktoriaus 2017 m. rugsėjo 4 d. įsakymas Nr. 2017/V-ADM.07-455 Dėl viešųjų pirkimų komisijų sudarymo, pirkimų vykdytojų, pagal CPO katalogą pirkimus vykdysiančių atsakingų asmenų skyrimo, bei pakeitimai 2018 m. rugsėjo 3 d. įsakymu Nr. 2018/V-ADM.07-294; 2019 m. sausio 4 d. Nr. 2019/V-ADM.07-6; 2019 m. birželio 25 d. Nr. 2019/V-ADM.07-185

7.3. AB „Klaipėdos vanduo“ pirkimų komisijos darbo reglamentas 2018-03-29 patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2018/V-ADM.07-118

7.4. Skyrių nuostatai bei pareigybių aprašymai;

7.5. AB „Klaipėdos vanduo“ mažos vertės pirkimų tvarkos aprašas, 2017-06-29 patvirtintas Bendrovės valdybos protokolu Nr. 2017/V-ADM.11-13;

7.6. AB „Klaipėdos vanduo“ sutarčių sudarymo tvarkos aprašas, 2018-01-09 patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2018/V-ADM.07-7.

7.7. 2015-10-09 AB „Klaipėdos vanduo“ finansų kontrolės programa;

7.8. AB „Klaipėdos vanduo“ 2019 metų pirkimų planas, patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2018/V-ADM.07-414, bei pakeitimai 2019-01-03, patvirtinti generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2019/V-ADM.07-414.

7.9. AB „Klaipėdos vanduo“ 2018 metų pirkimų planas, patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2019/V-ADM.07-5.

7.10. AB „Klaipėdos vanduo“ Etikos kodeksas;

7.11. AB „Klaipėdos vanduo“ Vidaus darbo tvarkos taisyklės;

7.12. AB „Klaipėdos vanduo“ nulinės tolerancijos korupcijai politika.

8. Su analizuojamąja sritimi glaudžiausiai susiję Bendrovės departamentų vadovai, Finansų departamentas, jame esantys ekonomikos skyrius, buhalterija, viešųjų pirkimų skyrius, todėl bendrauta su atsakingais Bendrovės darbuotojais žodžiu, kurie paaiškino su kokiomis problemomis susiduria ir kaip vertina analizuojamą sritį.

9. Detalus vertinimas pateikiamas **1 priede**, kurio klausimynas parengtas vadovaujantis ir adaptuojant Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo

¹ <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.D7EDC15D339E>

² Įstaigos veiklos sritis priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, jeigu atitinka vieną ar kelis iš Korupcijos prevencijos įstatymo Nr. IX-904 6 straipsnio 4 dalyje nustatytų kriterijų. (<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.4DBDE27621A2/AeGwNWRfhL>)

tikimybė, nustatymo rekomendacijose pateiktas klausimynas³. Analizės metu nustatyti rizikos veiksniai, galintys sudaryti prielaidas pasireikšti korupcijai bei nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir pateikti siūlymai pateikti Priede Nr. 1.

Kaip jau minėta Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas buvo vertintas pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 4 dalyje pateiktus kriterijus:

11.1. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika.

Per analizuojamąjį laikotarpį Bendrovės veikloje nebuvo užfiksuota nei korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų, nei kitokių korupcinio pobūdžio teisės aktų pažeidimų, už kuriuos numatyta administracinė, tarnybinė (drausminė) ar kitokia teisinė atsakomybė, atvejų.

11.2. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas. Analizuojama sritis nėra susijusi su kontrolės ir priežiūros vykdymu.

11.3. Atskirų darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti.

Per analizuojamąjį laikotarpį Bendrovės darbuotojų įgyvendinami uždaviniai, vykdomos funkcijos, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka buvo apibrėžti, nenustatyta įstatymų ir jų įgyvendinimo teisės norminių aktų pažeidimų, priimti sprendimai nuolat peržiūrimi ir, esant poreikiui, koreguojami.

11.4. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu. Ši veikla nėra susijusi su viešaisiais pirkimais įstaigoje.

11.5. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo.

Taip, analizuojamu laikotarpiu Bendrovė priėmė savarankiškus sprendimus, susijusius, su viešųjų pirkimų organizavimu ir vykdymu, bei jais vadovavosi. Šie sprendimai priimami savarankiškai ir nereikalauja papildomo derinimo su kitomis valstybės ar savivaldybės įstaigomis, nereikalauja kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo. Dėl šio kriterijaus viešųjų pirkimų sritis yra formaliai priskirtina prie veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

11.6. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija.

Per analizuojamąjį laikotarpį Bendrovė savo veikloje neturėjo sričių, kurios būtų susijusios su įslaptintos informacijos gavimu, naudojimu ir apsauga, o turima bei valdoma informacija nelaikytina valstybės ar tarnybos paslaptimi.

Viešieji pirkimai apima komercinės paslapties turinį.

11.7. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.

Bendrovėje nei analizuojamuoju laikotarpiu, nei anksčiau korupcijos rizikos analizė nebuvo atlikta viešųjų pirkimų srityje.

³ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.399325>

IŠVADOS

Atlikus korupcijos pasireiškimo tikimybės viešųjų pirkimų organizavimo ir vykdymo srityje nustatymą ir vertinimą AB „Klaipėdos vanduo“, galima konstatuoti, kad Bendrovėje teisės aktai, būtini įstatymų ir įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų, susijusių su viešaisiais pirkimais, įgyvendinimui, priimti, įvertinta, jog teisės aktuose nustatyta sprendimų priėmimo, veiksmų atlikimo tvarka yra reglamentuota vidiniuose Bendrovės teisės aktuose.

Pastebėtina, jog vien tai, kad jei analizuojamos veiklos sritis pagal minėtą vertinimo kriterijų formaliai ir priskirtina prie sričių kuriose egzistuoja didelė korupcijos tikimybė, tai dar nereiškia, kad yra nustatyta, jog rizika yra reali ir ji yra nevaldoma, kadangi realiai ši tikimybė yra sumažinama bendrovės teisės aktuose numatyta tvarka organizuojant ir įgyvendinant Bendrovės veiklą bei sprendimų priėmimo, kontrolės procedūras.

Analizės metu nustatyti korupcijos rizikos veiksniai, galintys daryti prielaidas pasireikšti korupcijai, gali būti pašalinti ir valdomi įgyvendinant 1 priede pateiktus siūlymus.

Darbo grupės koordinatorė:

Deimantė Džermeikienė

Darbo grupės nariai:

Rasa Beržonskienė

Loreta Leliugaitė

Živilė Grublienė

Klausimynas sudarytas remiantis LR Specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 patvirtintų Valstybės ar savivaldybės įstatų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijų priedą.

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS VERTINIMAS

Eil. nr.	Vertinimo kriterijus	AB “Klaipėdos vanduo” viešieji pirkimai: jų organizavimo ir vykdymo sritis	
		Taip/Ne	Komentaras
1.	Padaryta korupcinio pobūdžio veikla		
1.1.	Ar buvo nustatytas ir kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, drausminė ar kitokia atsakomybė, Bendrovėje faktas, vykdant viešuosius pirkimus (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybinio audito ar savivaldybės kontrolieriaus, Bendrovės vidaus ir / ar privačios audito įmonės audito išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?	Ne	Nebuvo nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos faktas.
1.2.	Ar informacija buvo pateikta juridinių asmenų registrai, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?	Ne	Nebuvo nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos faktas.
1.3.	Ar Bendrovėje sudarytos galimybės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) Bendrovės vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų, Bendrovėje faktus, susijusius su viešųjų pirkimų vykdymu? Ar buvo gauta tokių pranešimų?	Taip	Bendrovės interneto svetainėje bei Bendrovės vidaus teisės aktuose darbuotojams ar kitiems asmenims yra pateikta informacija, kokių būdu galima kreiptis (taip pat ir anonimiškai), norint informuoti apie korupcinio pobūdžio veiką. Pranešimų apie korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikas ir / ar kitas tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingus teisės pažeidimus, nebuvo gauta.
1.4.	Ar Bendrovėje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios Bendrovės veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, Bendrovės vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas	Ne	Tyrimas nebuvo atliktas, nes nebuvo priežasties atlikti tyrimą.

	padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?		
1.5.	Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, Bendrovės vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?	Ne	Tyrimas nebuvo atliktas (žiūr. 1.4 p.)
2.	Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas.		Analizuojama sritis nėra susijusi su kontrolės ar priežiūros vykdymu.
3.	Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti		
3.1.	Ar Bendrovė priėmė teisės aktus (bendrovės padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus) reglamentuojančius atskirų darbuotojų (komisijų) uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar Bendrovės darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	Taip	<u>Dėl viešųjų pirkimų tvarkos:</u> 1.AB „Klaipėdos vanduo“ viešųjų pirkimų tvarkos aprašas, 2017-10-13 patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2017/V-ADM.07-531 (nauja redakcija patvirtinta) (toliau – Bendrovės VP tvarkos aprašas); 2.AB „Klaipėdos vanduo“ mažos vertės pirkimų tvarkos aprašas, 2017-06-29 patvirtintas Bendrovės valdybos protokolu Nr. 2017/V-ADM.11-13; 3. AB „Klaipėdos vanduo“ sutarčių sudarymo tvarkos aprašas, 2018-01-09 patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2018/V-ADM.07-7. <u>Dėl viešųjų pirkimų komisijų sudarymo:</u> 1.Bendrovės direktoriaus 2017 m. rugsėjo 4 d. įsakymas Nr. 2017/V-ADM.07-455 Dėl viešųjų pirkimų komisijų sudarymo, pirkimų vykdytojų, pagal CPO katalogą pirkimus vykdysiančių atsakingų asmenų skyrimo, bei pakeitimai 2018 m. rugsėjo 3 d. įsakymu Nr. 2018/V-ADM.07-294; 2019 m. sausio 4 d. Nr. 2019/V-ADM.07-6; 2019 m. birželio 25 d. Nr. 2019/V-ADM.07-185 2.AB „Klaipėdos vanduo“ pirkimų komisijos darbo reglamentas 2018-03-29 patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2018/V-ADM.07-118 <u>Už viešųjų pirkimų organizavimą ir vidaus tvarką paskirti atsakingi asmenys:</u>

			1. Bendrovės VP tvarkos aprašo 2.1.2 p. nurodyti asmenys atsakingi už pirkimo vertės apskaičiavimą, 3.1. p. ir 3.10 p. nurodyti asmenys atsakingi už reikalavimus techninei specifikacijai, 11.3. p. nurodyta, kad VP komisijų nariai, vykdytojai, ekspertai, apskaitą tvarkantys darbuotojai už savo veiklą atsako pagal LT įstatymus; 2.AB „Klaipėdos vanduo“ pirkimų komisijos darbo reglamento (2018-03-29 patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2018/V.ADM.07-118) 20 str. nurodyta, kad kiekvienas komisijos narys atsako pagal LR įstatymus. 3.2015-10-09 AB „Klaipėdos vanduo“ finansų kontrolės programos 2 sk. nurodyti asmenys atlieka VP vykdymo finansinę kontrolę, 3 sk. nurodyti asmenys atlieka sutarčių vykdymo kontrolę; <u>Dėl darbuotojų pareigybių aprašymų ar nuostatų:</u> 1.Bendrovės direktoriaus 2017 m. rugsėjo 4 d. įsakymas Nr. 2017/V-ADM.07-455 Dėl viešųjų pirkimų komisijų sudarymo, pirkimų vykdytojų, pagal CPO katalogą pirkimus vykdysiančių atsakingų asmenų skyrimo, bei pakeitimai 2018 m. rugsėjo 3 d. įsakymu Nr. 2018/V-ADM.07-294; 2019 m. sausio 4 d. Nr. 2019/V-ADM.07-6; 2019 m. birželio 25 d. Nr. 2019/V-ADM.07-185, šių darbuotojų pareigybių aprašymuose ar skyrių nuostatuose tokia funkcija nėra numatyta; 2. AB “Klaipėdos vanduo” Vidaus darbo tvarkos taisyklėse numatyta 7.1 p. numatyta darbuotojo pareigos <...> laiku ir tiksliai vykdyti teisėtus tiesioginio vadovo ir departamento direktoriaus nurodymus, <...> bendrovės vietinių norminių aktų reikalavimus <...>, o 19.5. p. numatyta, kad už pažeidimą darbuotojas atsako Taisyklėse ir darbo santykius reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatyta tvarka. Bendrovės darbuotojai yra pasirašytinai supažindinami su teisės aktais, taip pat šie dokumentai patalpinti įmonės dokumentų valdymo sistemoje Doclogix ir yra prieinami darbuotojams, atliekantiems funkcijas.
3.2.	Ar priimant Bendrovės viešųjų pirkimų srities teisės aktus, reglamentuojančius atskirų darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus Bendrovės (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	Taip	Priimant Bendrovės teisės aktus, reglamentuojančius atskirų darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktais nustatytus Bendrovės uždavinius, funkcijas (LR Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo bei kitais viešuosius pirkimus reglamentuojančiais teisės

			aktais, Viešųjų pirkimų tarnybos rekomendacijomis, LR Akcinių bendrovių įstatymu)
3.3.	Ar Bendrovės priimtuose viešųjų pirkimų srities teisės aktuose apibrėžti atskirų darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami Bendrovės uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Taip	Bendrovės priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami Bendrovės uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti (žr. klausimyno 3.1 p.)
3.4.	Ar Bendrovės priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Taip	Atskirų darbuotojų pavaldumas ir atskaitingumas nustatytas atskirų darbuotojų skyrių nuostatuose, pareiginiuose nuostatuose (pareigybių aprašymuose), komisijų – komisijos darbo reglamente.
3.5.	Ar Bendrovės priimti teisės aktai reglamentuoja darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	Iš dalies	2015-10-09 AB „Klaipėdos vanduo“ finansų kontrolės programos 2 sk. nurodyti asmenys atlieka VP vykdymo finansinę kontrolę, 3 sk. nurodyti asmenys atlieka sutarčių vykdymo kontrolę.
3.6.	Ar Bendrovės priimti viešųjų pirkimų srities teisės aktai reglamentuoja darbuotojų (komisijų) veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	Ne	Bendrovėje nėra atskiro teisės akto reglamentuojančio darbuotojų veiklos vertinimo tvarką, formą, periodiškumą, viešųjų pirkimų srityje.
3.7.	Ar Bendrovės priimtas darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?	Taip	Bendrovė turi priėmusi etikos kodeksą. Už etikos kodekso laikymosi kontrolę atsakingas kiekvieno departamento direktorius ir kiekvienas darbuotojas asmeniškai, kita kontrolės forma nenumatyta
3.8.	Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Taip	Teisės aktai yra periodiškai peržiūrimi, vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas. Bendrovės Viešųjų pirkimų skyrius atsakingas už šio proceso vykdymą.
3.9. Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: 3.9.1. Viešųjų pirkimų planavimo procese siūloma: Apklausomis vykdomiems pirkimams, tikslinga planuoti pirkimus sudarant preliminaras sutartis (po 4 naujas / metus), siekiant padidinti konkurenciją ir sumažinti atliekamų apklausų skaičių. 3.9.2. Pirkimų vykdymas ir sutarčių kontrolė procese: 1) Siūloma, pakoreguoti Bendrovės Viešųjų pirkimų tvarkos aprašo 6 skirsnį, kuriame būtų sukurtas papildomas kontrolės mechanizmas (papildytas derinimo procesas) vykdytojams			

atliekant apklausas. Tvarkos aprašo 6.4 p. nurodyta, kad „kai apklausą vykdo Atsakingas vadovas, jis pats užpildo ir pasirašo bei patvirtina tiekėjų apklausos pažymą“. Taigi, susiduriame su problema, kad atliekant neskelbiamas apklausas neveikia kontrolės mechanizmas, t.y. nelieta derinimo proceso, todėl siūlome, kai apklausą vykdo Atsakingas vadovas, ją patvirtintų generalinis direktorius.

2) Siūloma, papildyti Bendrovės viešųjų pirkimų tvarkos aprašo 2.2.2.3 punktą, imperatyvia nuostata, kad pirminiame poreikių plane turi būti nurodytas įstatymo nuostatas atitinkantis procentas pirkimų, kuriuos atliekant ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas išrenkamas tik pagal kainos ar sąnaudų ir kokybės santykio kriterijus, kadangi LR Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo 64 str. 2 d. nurodyta, << kad pirkimų, kuriuos atliekant ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas išrenkamas tik pagal kainą vertė kiekvienais kalendoriniais metais negali sudaryti daugiau kaip 70 proc. bendros pirkimų vertės >>, tačiau Bendrovės viešųjų pirkimų tvarkos apraše šios nuostatos nėra. Tuo pačiu papildyti minėto aprašo 2.2.3. p.

3) Siūloma, Bendrovės Sutarčių sudarymo tvarkos apraše numatyti, kad sutartyje būtų nurodytas maksimalus sutarties terminas, kuris būtų įtrauktas į pirkimų planą, kadangi atlikus 2018 vykdomų/įvykdytų darbų sutarčių analizę, pasirinkta rizikinga sritis – darbų sutarčių keitimas. Nustatyta, kad iš 2018 metais 57 sudarytų darbų sutarčių 16 sutarčių buvo pratęsti terminai, t.y. 28 proc., viršijant terminus nurodytus pirkimų plane bei prašyme atlikti pirkimą.

4) Siūloma periodiškai organizuoti viešųjų pirkimų sutarčių keitimų, kai pratęsiamas sutarties terminas, atrankinius patikrinimus.

4.	Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu	Ne	Analizuojama sritis nėra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu.
5.	Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo		
5.1.	Ar įstatymai kiti teisės norminiai aktai Bendrovei suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar Bendrovė priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar Bendrovėje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?	Taip	Įstatymai kiti teisės norminiai aktai Bendrovei suteikia teisę priimti lokalius teisės aktus. Bendrovėje atliekamas šių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas.
5.2.	Ar Bendrovės priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su Bendrovės viešųjų pirkimų procesų valdymu, kuriems nereikia kitos Bendrovės patvirtinimo, priėmimo procedūras? Ar priimti teisės aktai užtikrinantys	Taip	AB “Klaipėdos vanduo” administracijos darbo reglamentas, 2006-07-10 patvirtintas generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 277, paskutiniai pakeitimai patvirtinti 2019-08-14 generalinio direktoriaus įsakymu Nr. 2019/V-ADM.07-253. Šio reglamento 2.3. str. nurodytais pagrindais administracijos vadovybei nustatyti bendrovės turto tvarkymo ribojimai viešųjų pirkimų srityje.
5.3.	Ar Bendrovės teisės aktuose numatyti konkretūs tokios sprendimus galintys	Taip	Žr. 5.2 p.

	priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šiuos sprendimus priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?		
5.4. Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: pagal vertinimo kriterijų analizuojamoje veiklos srityje rizikos veiksniai nenustatyti, todėl poreikio teikti siūlymus nėra.			
6.	Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija		Analizuojama sritis nėra susijusi su valstybės ar tarnybos paslaptį sudarančia informacija.
7.	Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų		
7.1.	Ar Bendrovės buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	-	Nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė.
7.2.	Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?	-	Nebuvo atlikta korupcijos rizikos analizė.
Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksnių neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo: pagal vertinimo kriterijų analizuojamoje veiklos srityje rizikos veiksniai nenustatyti, todėl poreikio teikti siūlymus nėra.			
8.	Kriterijus*: nevykdomi perkančiųjų subjektų pirkimai: sutartys sudaromos neatlikus jokių viešųjų pirkimų procedūrų, prekės paslaugos ar darbai įsigijami nebegaliojančių sutarčių pagrindu?	Ne	Atliekant analizę, atrankos būdu pasirinktuose pirkimuose nenustatyta, kad sutartys sudaromos neatlikus jokių viešųjų pirkimų procedūrų, prekės paslaugos ar darbai įsigijami nebegaliojančių sutarčių pagrindu.
8.1.	Kriterijus*: sudarytos sutartys pratęsimos nesilaikant pirkimo sąlygų, teisės aktų reikalavimų?	Ne	Atliekant analizę, atrankos būdu pasirinktuose pirkimuose nenustatyta, kad sudarytos sutartys pratęsimos nesilaikant pirkimo sąlygų, teisės aktų reikalavimų, tačiau pažeidžiamas pirkimų plane nurodytas maksimalus terminas, žr. 3.9.2 p. 2 pap.
8.2.	Kriterijus*: neužtikrinama pakankama konkurencija, maksimaliai naudojamos teisės vykdyti neskelbiamus pirkimus; mažos vertės pirkimai vykdomi apklausiant vieną tiekėją, pirkimo	Ne	Atliekant analizę, atrankos būdu pasirinktuose pirkimuose nenustatyta konkurencijos pažeidimų, patikrinti neskelbiamus mažos vertės pirkimus, kai pirkimo vykdytojas

	sąlygos pritaikomos konkrečioms prekėms.		apklausia vieną tiekėją nėra galimybės, nes apklausa vykdoma žodžiu.
8.3.	Kriterijus*: Neatskiriamos pirkimų iniciavimo, sutarčių vykdymo priežiūros bei kontrolės ir pirkimų vykdymo funkcijos; neužtikrinamas nešališkas pretenzijų nagrinėjimas	Taip	Teisės aktai, reguliuojantys viešųjų pirkimų vykdymo procedūras, nenumato pareigos atskirti pirkimų iniciavimo, sutarčių vykdymo priežiūros bei kontrolės ir pirkimų vykdymo funkcijų, bei pretenzijų apribojimų.
8.4.	Kriterijus*: Neužtikrinamas informacijos apie sutartis viešinimas	Ne	Atliekant analizę, atrankos būdu pasirinktuose pirkimuose nenustatyta sutarčių viešinimo pažeidimų

8.5. Siūlymai dėl korupcijos rizikos veiksmų neigiamos įtakos panaikinimo ar sumažinimo:

8.5.1. Siūlymai dėl 8.1 ir 8.2 kriterijų sutampa su siūlymais nurodytais 3.9 p.

8.5.2. Siūlytina, Bendrovei apsvarstyti ir esant galimybei, atriboti, kad Bendrovėje atliekant viešuosius pirkimus ekspertu nebūtų skiriamas asmuo ruošiantis specifikaciją, vertinantis pasiūlymą bei teikiantis išvadą, o vėliau ir galimai paskiriamas sutarties vykdytoju, tam, kad būtų užtikrinamas skaidrumo procesas.

8.5.3. Siūlytina, Bendrovei apsvarstyti ir esant galimybei, pretenzijų nagrinėjimui sudaryti atskirą (nešališką) komisiją, ar paskirti pretenzijas nagrinėti kitai pirkimo komisijai, tam, kad būtų užtikrinamas skaidrumo procesas.

* Darbo grupė, atlikdama korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimą, papildomai tyrė LR Specialių tyrimų tarnybos nurodytus galimus sisteminius korupcijos rizikos veiksmus, galinčius lemti neskaidrią ir neefektyvią Savivaldybių įmonių valdyseną, bei neracionalų lėšų naudojimą viešųjų pirkimų srityje.